

Organización Mundial de la Salud (OMS) acepta contagio aéreo del Covid 19

239 expertos con un gran reclamo: el coronavirus está en el aire

La OMS se ha resistido a la creciente evidencia de que las partículas virales que flotan en el interior son infecciosas, dicen algunos científicos. La agencia sostiene que la investigación aún no es concluyente.



Patrocinadores en el Ocean Casino en Atlantic City, NJ, el 3 de julio. Algunos científicos advierten que se ha subestimado la transmisión del coronavirus en el aire en ambientes interiores. Crédito...Mark Makela / Getty Images

El [coronavirus](#) está encontrando nuevas víctimas en todo el mundo, en bares y restaurantes, oficinas, mercados y casinos, dando lugar a grupos temibles de infección que confirman cada vez más lo que muchos científicos han estado diciendo durante meses: [el virus permanece en el aire en el interior](#), infectando a los que están cerca.

Si la transmisión aérea es un factor significativo en la pandemia, especialmente en espacios con mucha ventilación y poca ventilación, las [consecuencias para la contención serán significativas](#). Es posible que se necesiten máscaras en interiores,

incluso en entornos socialmente distantes. Los trabajadores de la salud pueden necesitar máscaras N95 que filtran incluso las gotas respiratorias más pequeñas mientras atienden a pacientes con coronavirus.

Es posible que los sistemas de ventilación en escuelas, hogares de ancianos, residencias y negocios necesiten minimizar la recirculación de aire y agregar nuevos filtros potentes. **Es posible que se necesiten luces ULTRAVIOLETAS para matar las partículas virales que flotan en pequeñas gotas en el interior.**

La Organización Mundial de la Salud ha sostenido durante mucho tiempo que el coronavirus se transmite principalmente por grandes gotas respiratorias que, una vez expulsadas por personas infectadas con tos y estornudos, caen rápidamente al piso.

Pero en una carta abierta a la OMS, 239 científicos en 32 países [han resumido la evidencia que muestra que las partículas más pequeñas pueden infectar a las personas](#), y están pidiendo a la agencia que revise sus recomendaciones. Los investigadores planean publicar su carta en una revista científica la próxima semana.

BAJO REVISIÓN

La OMS anunció el martes 7 de julio que [revisaría la evidencia de transmisión de coronavirus en el aire](#).

Incluso en su última actualización sobre el coronavirus, publicado el 29 de junio, la OMS dijo que la transmisión del virus en el aire es posible solo [después de los procedimientos médicos](#) que producen aerosoles o gotas de menos de 5 micras. (Un micrón es igual a una millonésima parte de un metro).

La ventilación adecuada y las máscaras N95 son motivo de preocupación solo en esas circunstancias, según la OMS. En cambio, su guía de control de infecciones, antes y [durante](#) esta pandemia, ha [promovido en gran medida](#) la importancia del [lavado de manos](#) como estrategia de prevención primaria, aunque hay evidencia limitada para transmisión del virus desde las superficies. (Los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades ahora dicen que es probable que las superficies jueguen un papel menor).

La doctora Benedetta Allegranzi, líder técnica de la OMS en control de infecciones, dijo que la evidencia del virus que se propaga por el aire no era convincente.

"Especialmente en los últimos meses, hemos estado afirmando varias veces que consideramos que la transmisión aérea es posible, pero ciertamente no está respaldada por evidencia sólida o incluso clara", dijo. "Hay un fuerte debate sobre esto".

Pero las entrevistas con casi 20 científicos, incluidos una docena de consultores de la OMS y varios miembros del comité que diseñaron la guía, y los correos

electrónicos internos muestran la imagen de una organización que, a pesar de las buenas intenciones, no está al día con la ciencia.

Ya sea que lo transporten en el aire grandes gotas que se elevan por el aire después de un estornudo, o por gotas exhaladas mucho más pequeñas que pueden deslizarse a lo largo de una habitación, dijeron estos expertos, el coronavirus se transmite por el aire y puede infectar a las personas cuando se inhala.

La mayoría de estos expertos simpatizaban con la creciente cartera de la OMS y la reducción del presupuesto, y señalaron las difíciles relaciones políticas que tiene que gestionar, especialmente con los Estados Unidos y China. Elogiaron al personal de la OMS por realizar sesiones informativas diarias y responder incansablemente a preguntas sobre la pandemia.

Pero el comité de prevención y control de infecciones en particular, dijeron los expertos, está sujeto a una visión rígida y excesivamente medicada de la evidencia científica, es lento y reacio al riesgo al actualizar su guía y permite que algunas voces conservadoras griten la disidencia.

"Morirán defendiendo su punto de vista", dijo una consultora de la OMS desde hace mucho tiempo, que no deseaba ser identificada debido a su continuo trabajo para la organización. Incluso sus partidarios más firmes dijeron que el comité debería [diversificar su experiencia](#) y relajar sus criterios de prueba, especialmente en un brote de rápido movimiento.

"Me siento frustrado por los problemas del flujo de aire y el tamaño de las partículas, absolutamente", dijo Mary-Louise McLaws, miembro del comité y epidemióloga de la Universidad de Nueva Gales del Sur en Sydney.

"Si comenzamos a revisar el flujo de aire, tendríamos que estar preparados para cambiar mucho de lo que hacemos", dijo. "Creo que es una buena idea, una muy buena idea, pero causará un enorme estremecimiento en la sociedad de control de infecciones".

A principios de abril, un grupo de 36 expertos en calidad del aire y aerosoles instó a la OMS a considerar la creciente evidencia sobre la transmisión del coronavirus en el aire. La agencia respondió con prontitud y llamó a Lidia Morawska, líder del grupo y consultora de la OMS desde hace mucho tiempo, para concertar una reunión.

Pero la discusión estuvo dominada por unos pocos expertos que son partidarios firmes del lavado de manos y consideraron que debe enfatizarse sobre los aerosoles, según algunos participantes, y el consejo del comité se mantuvo sin cambios.

El Dr. Morawska y otros señalaron [varios incidentes](#) que indican [la transmisión](#) del virus en el aire, particularmente en espacios interiores poco ventilados y

abarrotados. Dijeron que la OMS estaba haciendo una distinción artificial entre aerosoles pequeños y gotas más grandes, a pesar de que las personas infectadas producen ambos.

"Hemos sabido desde 1946 que toser y hablar generan aerosoles", dijo Linsey Marr, experta en transmisión de virus en el aire en Virginia Tech.

Los científicos no han podido cultivar el coronavirus a partir de aerosoles en el laboratorio. Pero eso no significa que los aerosoles no sean infecciosos, dijo el Dr. Marr: la mayoría de las [muestras en esos experimentos provienen de habitaciones de hospital](#) con un buen flujo de aire que diluiría los niveles virales.

En la mayoría de los edificios, dijo, "la tasa de intercambio de aire suele ser mucho más baja, lo que permite que el virus se acumule en el aire y represente un mayor riesgo".

La OMS también se basa en una definición anticuada de transmisión aérea, dijo el Dr. Marr. La agencia cree que un patógeno en el aire, como el virus del sarampión, tiene que ser altamente infeccioso y viajar largas distancias.

La gente generalmente "piensa y habla sobre la transmisión aérea profundamente estúpidamente", dijo Bill Hanage, epidemiólogo de la Escuela de Salud Pública de Harvard TH Chan.

"Tenemos la noción de que la transmisión en el aire significa gotas colgando en el aire capaces de infectarlo muchas horas después, a la deriva por las calles, a través de buzones y encontrando su camino a los hogares en todas partes", dijo el Dr. Hanage.

Todos los expertos coinciden en que el coronavirus no se comporta de esa manera. El Dr. Marr y otros dijeron que el coronavirus parecía ser más infeccioso cuando las personas estaban en contacto prolongado a corta distancia, especialmente en interiores, y aún más en [eventos de superespagadores](#), exactamente lo que los científicos esperarían de la transmisión de aerosoles.

Principio de precaución

La OMS se ha encontrado en desacuerdo con grupos de científicos más de una vez durante esta pandemia.

La agencia se quedó atrás de la mayoría de sus países miembros al [respaldar los revestimientos faciales](#) para el público. Mientras que otras organizaciones, incluidos los CDC, han reconocido desde hace mucho tiempo la importancia de la transmisión [por personas sin síntomas](#), la OMS aún [mantiene que la transmisión asintomática es rara](#).

"A nivel de país, gran parte del personal técnico de la OMS se está rascando la cabeza", dijo un consultor en una oficina regional en el sudeste asiático, que no deseaba ser identificado porque le preocupaba perder su contrato. "Esto no nos está dando credibilidad".

El consultor recordó que los miembros del personal de la OMS en su país fueron los únicos que se quedaron sin máscaras después de que el gobierno los avaló.

Muchos expertos dijeron que la OMS debería adoptar lo que algunos llamaron un "principio de precaución" y otros llamaron "necesidades y valores", la idea de que incluso sin evidencia definitiva, la agencia debería asumir lo peor del virus, aplicar el sentido común y recomendar la mejor protección. posible.

"No hay pruebas incontrovertibles de que el SARS-CoV-2 viaja o se transmite significativamente por aerosoles, pero no hay absolutamente ninguna evidencia de que no sea así", dijo el Dr. Trish Greenhalgh, médico de atención primaria de la Universidad de Oxford en Gran Bretaña.

"Así que en este momento tenemos que tomar una decisión frente a la incertidumbre, y Dios mío, será una decisión desastrosa si nos equivocamos", dijo. "Entonces, ¿por qué no simplemente enmascarar por unas semanas, por si acaso?"

Después de todo, la OMS parece dispuesta a aceptar sin mucha evidencia la idea de que el virus puede transmitirse desde las superficies, anotaron ella y otros investigadores, incluso cuando otras agencias de salud han dado un paso atrás enfatizando esta ruta.

"Estoy de acuerdo en que la transmisión de fómites no se demuestra directamente para este virus", dijo el Dr. Allegranzi, líder técnico de la OMS para el control de infecciones, refiriéndose a los objetos que pueden ser infecciosos. "Pero es bien sabido que otros coronavirus y virus respiratorios se transmiten, y se demuestra que se transmiten, por contacto con fomite".

La agencia también debe considerar las necesidades de todos sus países miembros, incluidos aquellos con recursos limitados, y asegurarse de que sus recomendaciones se vean atenuadas por "disponibilidad, factibilidad, cumplimiento, implicaciones de recursos", dijo.

[[Al igual que la página de Science Times en Facebook.](#) El | [Suscríbese al boletín de Science Times.](#)]

Los aerosoles pueden desempeñar un papel limitado en la propagación del virus, dijo el Dr. Paul Hunter, miembro del comité de prevención de infecciones y profesor de medicina en la Universidad de East Anglia en Gran Bretaña.

Pero si la OMS presionara por medidas de control rigurosas en ausencia de pruebas, los hospitales en países de ingresos bajos y medianos podrían verse obligados a desviar recursos escasos de otros programas cruciales.

"Ese es el equilibrio que una organización como la OMS tiene que lograr", dijo. "Es la cosa más fácil del mundo decir: 'Tenemos que seguir el principio de precaución' e ignorar los costos de oportunidad de eso".

En entrevistas, otros científicos criticaron esta visión como paternalista. "No vamos a decir lo que realmente pensamos, porque creemos que no puedes lidiar con eso'. No creo que sea correcto ", dijo Don Milton, un experto en aerosoles de la Universidad de Maryland.

Incluso las máscaras de tela, si son usadas por todos, pueden reducir significativamente la transmisión, y la OMS debería decirlo claramente, agregó.

Varios expertos criticaron los mensajes de la OMS durante la pandemia, diciendo que el personal parece valorar la perspectiva científica por encima de la claridad.

"Lo que usted dice está diseñado para ayudar a las personas a comprender la naturaleza de un problema de salud pública", dijo el Dr. William Aldis, un antiguo colaborador de la OMS con sede en Tailandia. "Eso es diferente de describir científicamente una enfermedad o un virus".

La OMS tiende a describir "una ausencia de evidencia como evidencia de ausencia", agregó el Dr. Aldis. En abril, por ejemplo, [la OMS dijo](#) : "Actualmente no hay evidencia de que las personas que se hayan recuperado de Covid-19 y tengan anticuerpos estén protegidas de una segunda infección".

La declaración tenía la intención de indicar incertidumbre, pero la frase avivó la inquietud entre el público y obtuvo el reproche de varios expertos y periodistas. La OMS luego retiró sus comentarios.

En una instancia menos pública, la OMS dijo que "no había evidencia que sugiriera" que las personas con VIH tenían un mayor riesgo de contraer el coronavirus. Después de que Joseph Amon, director de salud global de la Universidad de Drexel en Filadelfia, que se había sentado en muchos comités de agencias, señaló que la redacción era engañosa, la OMS la cambió para decir que el [nivel de riesgo era "desconocido"](#).

Pero el personal de la OMS y algunos miembros dijeron que los críticos no dieron suficiente crédito a sus comités.

"Los que pueden haberse sentido frustrados pueden no ser conscientes de cómo funcionan los comités de expertos de la OMS, y trabajan de manera lenta y deliberada", dijo el Dr. McLaws.

El Dr. Soumya Swaminathan, científico jefe de la OMS, dijo que los miembros del personal de la agencia estaban tratando de evaluar la nueva evidencia científica lo más rápido posible, pero sin sacrificar la calidad de su revisión. Agregó que la agencia intentará ampliar la experiencia y las comunicaciones de los comités para asegurarse de que todos sean escuchados.

"Nos lo tomamos en serio cuando periodistas, científicos o cualquier persona nos desafía y dice que podemos hacerlo mejor que esto", dijo. "Definitivamente queremos hacerlo mejor".

Fuente: <https://www.nytimes.com/2020/07/04/health/239-experts-with-one-big-claim-the-coronavirus-is-airborne.html>